

**Katedra i Klinika
Endokrynologii
Uniwersytetu Medycznego
w Lublinie USK - 4**
20-954 LUBLIN
ul. Jaczewskiego 8
tel. (081) 72-44-668
fax.(081) 72-44-669
Prof.dr hab.med Jerzy S. Tarach



**Department of Endocrinology
Medical University
20-954 Lublin**
Out_Patient Clinic, USK - 4
ul. Jaczewskiego 8, Poland
tel.(081) 7244668
fax.(081) 7244669

Jerzy S. Tarach M.D., Ph. D.

Lublin, 20.10. 2024

Recenzja rozprawy doktorskiej Pana lek. med. Tomasza Kowalika z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, Wydział Lekarski
pt " Wpływ Hipokalcemii u Pacjentów po Tyreoidektomii na Zaburzenia Gospodarki Węglowodanowej " napisanej pod kierownictwem naukowym
Pana Prof. zw. Dr hab. n. med. Romana Junika

Przytoczone we wstępie rozprawy , bardzo ogólne dane , już mogą sygnalizować skalę problemów, związanych z szeroko pojętą diagnostyką i leczeniem omawianych patologii, a także z szeroko pojętymi uwarunkowaniami patofizjologicznymi związku z obrazem klinicznym , profilem hormonalnym oraz gospodarką wapniową u pacjentów po tyreoidektomii, w tym oceną wpływu poziomu wapnia na częstość występowania zaburzeń gospodarki węglowodanowej.

Stąd , wyraźnie rysuje się przyczyna zainteresowania Doktoranta tą problematyką. Uważam również, że podjęta przez Doktoranta próba analizy i oceny wyników badań dotyczących omawianego problemu , jest bardzo interesującym a jednocześnie nie pozbawionym aspektów praktycznych , przyczynkiem poszerzającym naszą wiedzę w tym zakresie.

Stąd, z wielkim zainteresowaniem zapoznałem się z rozprawą doktorską lek. med. Tomasza Kowalika. Temat rozprawy wybrany przez Doktoranta uważam za niezwykle aktualny.

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska jest manuskrytem, posiada układ typowy dla dysertacji doktorskich, obejmuje 137stron wydruku komputerowego, zawierającego 28 rycin, 25 tabel które na bieżąco odnoszą się do przedstawianego tekstu, oraz wykaz 103 pozycji piśmiennictwa . Praca została podzielona na 10 zasadniczych , wydzielonych rozdziałów, w tym streszczenia w języku polskim i angielskim oraz spis piśmiennictwa. W pracy zachowane zostały odpowiednie proporcje między poszczególnymi rozdziałami, w typowym dla prac doktorskich układzie.

Pracę rozpoczyna "Wstęp" obejmujący 19 stron w którym zawarte są wszystkie niezbędne informacje stanowiące merytoryczną podstawę pracy i uzasadnienie dalej prowadzonych badań. Wstęp, poprzedzony wykazem skrótów i akronimów, składający się łącznie z 7 rozdziałów, poprzez swoją systematykę doskonale wprowadza we wszystkie zagadnienia związane z tematem i wskazuje nie tylko na dobrą znajomość bieżącego piśmiennictwa, ale również na umiejętność interpretacji publikowanych danych z literatury.

Wstęp jako globalną całość oceniam bardzo dobrze. Reasumując, już w tej części pracy ujawnia się dobra znajomość tematu, a także, jak się wydaje doświadczenie praktyczne Autora. Rozdział ten zawiera wszystkie najistotniejsze informacje uzasadniające podjęcie, przez Doktoranta oraz Promotora, Prof. dr hab. med. Romana Junika, tego zadania badawczego. Przeprowadzenie badań otrzymało zgodę Komisji Bioetycznej nr 43/2019 z dnia 29.01.2019 r.

Kolejny rozdział dysertacji zatytułowany " *Cele badawcze pracy* " został zredagowany w sposób bardzo syntetyczny i jasny. Autor przedstawia główny cel badawczy, który jest interesujący i nakreśla zakres zagadnień koniecznych do przeanalizowania dla ich realizacji.

Należy podkreślić, iż założenia oraz cel pracy zostały logicznie wyprowadzone ze Wstępu i klarownie sformułowane.

Aby zrealizować w pełni cele sobie wytyczone Doktorant posłużył się metodami badawczymi, które opisuje w rozdziale "*Materiał i Metody*". Uwagę zwraca staranne dobranie pacjentów badanych grup. Metodyka badań nie budzi żadnych zastrzeżeń pod względem merytorycznym. Zestawienia klinicznej charakterystyki pacjentów kwalifikowanych do poszczególnych grup są przejrzyste, czytelne i bardzo ułatwiają rozeznanie w analizowanej problematyce. Metody statystycznej oceny uzyskanych wyników zostały dobrane właściwie. Piąty

rozdział ocenianej dysertacji to prezentacja "*Wyników Badań*" ujęta w 8 rozdziałach, łącznie na 29 stronach,

Na szczególne wyróżnienie zasługuje bogata szata graficzna, zbiorcze histogramy, diagramy i tabele obrazujące w sposób niezwykle jasny uzyskane wyniki badań. W tym miejscu pragnę podkreślić, że szczegółowa analiza tego rozdziału pokazuje i podkreśla zakres i wielkość pracy wykonanej przez Doktoranta.

Omówienie "*Wyników Badań*" oraz "*Wnioski*" stanowią szósty i siódmy rozdział rozprawy i obejmują 10 stron. Rozdział ten został napisany ze swadą i znajomością omawianych zagadnień. Doktorant dokonuje przeglądu fachowego piśmiennictwa, umiejętnie konfrontując wyniki swoich badań z doniesieniami innych autorów, udowadniając tym samym posiadanie zdolności do dokonywania krytycznej analizy i selektywnego wyboru.

"*Wnioski*" w liczbie 6 zostały sformułowane w sposób prawidłowy i są odzwierciedleniem uzyskanych wyników badań własnych, a także stanowią logiczną odpowiedź na postawione cele badawcze.

Streszczenia w języku polskim i angielskim oraz Piśmiennictwo, stanowią 3 ostatnie rozdziały recenzowanej dysertacji. Piśmiennictwo jest obszerne, w większości aktualne i trafnie dobrane tematycznie. Wszystko to świadczy o dobrym przygotowaniu Doktoranta, jak też wskazuje na Jego dobrą orientację w literaturze przedmiotu.

Rozprawa została napisana poprawnym językiem polskim. Podział na Rozdziały i Podrozdziały jest jasny i czytelny.

Doktorant dołożył starań, żeby maksymalnie wzbogacić tekst interesującymi, starannie sporządzonymi zestawieniami i rycinami, pomocnymi w zrozumieniu treści. Jednakże, należy zauważyć, iż pewnym ograniczeniem pracy były stosunkowo nieliczne populacje badanych grup, Praca wymaga starannej korekty edytorskiej.

W sumie, nie wpływa to jednak na istotę charakteru i wartość globalną recenzowanej dysertacji, która staje się przyczynkiem – do poszerzenia i wykonania dalszych, dodatkowych prac badawczych w przyszłości, które winny znaleźć odzwierciedlenie w publikacjach tworząc kontinuum tego ciekawego obszaru naukowego.

Zamieszczone powyżej nieliczne, drobne uwagi krytyczne w niczym nie obniżają wartości merytorycznej pracy.

Posumowanie recenzji

Należy podkreślić, iż wybór tematyki pracy, postawione cele badawcze, sposób ich realizacji i omówienia nie budzą zastrzeżeń.

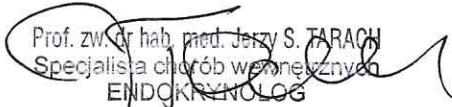
Wszystko to wpływa na moją pozytywną ocenę recenzowanej pracy, na podstawie której mogę sądzić, iż Doktorant potwierdził, że jest osobą w pełni zdolną i przygotowaną do prowadzenia samodzielnych badań naukowych.

Oceniając zatem pozytywnie rozprawę doktorską oraz mając na uwadze aspekty poznawcze, naukowe i praktyczne przedstawionej do recenzji pracy lek. med.

Tomasza Kowalika, należy stwierdzić, iż spełnia ona wszystkie warunki określone w Ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Mam zaszczyt i przyjemność zwrócić się do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy z prośbą o przyjęcie rozprawy i dopuszczenie lek. med. Tomasza Kowalika do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Prof. zw. dr hab. n. med. Jerzy S. Tarach


Prof. zw. dr hab. med. Jerzy S. TARACH
Specjalista chorób wewnętrznych
ENDOKRYNOLOG
-1736212-