

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na

Wydziale Lekarskim**w roku akademickim 2023/2024****A. Informacje wstępne:**

1. **Podstawa prawna sporządzenia raportu:** Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
2. **Opis celu i zakres raportu:** ocena zajęć dydaktycznych poprzez analizę ankiet i komentarzy, sformułowanie rekomendacji oraz analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia
3. **Okres badawczy:** 29.01.2024-30.09.2024
4. **Narzędzia badawcze** (opis ankiety, skali ocen): **analiza ankiety Portal Futuro**
5. **Zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów). **Brak**

B. Wyniki badań ankietowych:1. **dane podstawowe:**

- a) liczba udostępnionych ankiet: **186 038**
- b) liczba wypełnionych ankiet: **24 458**

2. **zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	13,15%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	-42,88%
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	-20,97%
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	-34,25

*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. **średnia ocena dla jednostki**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,69
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	2,40%
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,00%

8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	0,86%
---	---	-------

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	13,15%	23,02%	3,61%	3,10%
Ogólna ocena zajęć	4,69	4,58	4,72	4,62
Ocena prowadzącego	4,70	4,61	4,74	4,64
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,68	4,53	4,69	4,59
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73	4,64	4,79	4,74
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,65	4,57	4,71	4,57
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,70	4,63	4,78	4,69
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,73	4,67	4,79	4,67
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,70	4,59	4,76	4,67
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,64	4,56	4,68	4,57
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,72	4,59	4,72	4,62
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,65	4,54	4,68	4,55

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Katedra Alergologii, Immunologii Klinicznej i Chorób Wewnętrznych	4,70	4,54	4,87	4,65
Katedra Anatomii Prawidłowej	4,73	4,65	4,68	4,42
Katedra Anestezjologii i Intensywnej Terapii	4,09	4,75	4,87	4,45
Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4,74	4,61	4,75	4,74
Katedra Chirurgii Dziecięcej	4,71	4,80	4,83	4,83

Katedra Chirurgii Klatki Piersiowej i Nowotworów	4,68	4,57	4,30	4,83
Katedra Chirurgii Naczyniowej i Angiologii	4,73	4,64	4,67	3,96
Katedra Chirurgii Ogólnej i Małoinwazyjnej	4,32	4,71	4,19	5,00
Katedra Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Wątroby i Chirurgii Transplantacyjnej	4,61	4,66	4,28	4,87
Katedra Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej	4,62	4,10	4,63	4,48
Katedra Chirurgii Onkologicznej	4,64	4,55	4,44	4,96
Katedra Chorób Oczu	4,80	4,55	4,78	4,81
Katedra Chorób Płuc, Nowotworów i Gruźlicy	4,74	4,74	4,43	4,00
Katedra Chorób Zakaźnych i Hepatologii	4,95	4,54	4,72	4,63
Katedra Dermatologii i Wenerologii	4,91	4,80	4,74	4,78
Katedra Endokrynologii i Diabetologii	4,80	4,83	4,87	4,90
Katedra Farmakologii i Terapii	4,69	4,67	4,61	4,80
Katedra Fizjologii Człowieka	4,38	4,57	4,61	4,45
Katedra Genetyki Klinicznej	4,73	4,63	4,72	4,87
Katedra Hematologii	4,70	-	4,89	3,89
Katedra Histologii i Embriologii	4,87	4,87	4,90	4,89
Katedra Kardiochirurgii	4,54	4,67	4,78	5,00
Katedra Kardiologii i Chorób Wewnętrznych	4,49	4,53	4,63	4,49
Katedra Komunikacji Medycznej i Humanistyki Medycznej	4,74	4,58	4,50	4,62
Katedra Medycyny Rodzinnej	4,55	4,34	4,68	4,08
Katedra Medycyny Sądowej	4,72	4,72	4,45	4,69
Katedra Nefrologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych	4,65	4,58	4,73	4,58
Katedra Neonatologii	4,95	4,92	4,95	4,93
Katedra Neurochirurgii	5,00	4,41	4,33	4,95
Katedra Neurologii	4,63	4,33	4,67	4,86
Katedra Onkologii i Brachyterapii	4,39	4,13	4,63	4,77

Katedra Ortopedii, Traumatologii i Chirurgii Plastycznej	4,86	4,70	5,00	4,57
Katedra Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej	4,67	4,57	4,98	-
Katedra Otolaryngologii, Foniatrii i Audiologii	4,61	4,83	4,87	4,88
Katedra Patomorfologii Klinicznej	4,67	4,55	4,60	4,79
Katedra Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii	4,45	2,72	4,71	4,81
Katedra Pediatrii, Hematologii i Onkologii	4,65	4,54	4,55	4,31
Katedra Położnictwa, Chorób Kobięcych i Ginekologii Onkologicznej	4,41	3,61	4,21	4,57
Katedra Psychiatrii	4,58	4,16	4,76	4,77
Katedra Radiologii i Diagnostyki Obrazowej	4,69	4,49	4,80	4,72
Katedra Transplantologii i Chirurgii Ogólnej	4,77	4,78	4,83	4,54
Katedra Urologii i Andrologii	4,84	4,53	4,68	4,59
Obecnie brak jednostki	4,66	4,58	4,77	4,53
Pracownia Dydaktyki Medycznej	3,92	4,59	4,50	3,38
Pracownia Endoskopii i Badań Czynnościowych Przewodu Pokarmowego Wieków Rozwojowego	4,84	4,46	4,93	4,91
Pracownik innej jednostki	4,75	4,65	4,76	4,62
Wydział Lekarski	4,71	-	-	4,65

**W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.*

***Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).*

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	dr hab. Wiłkość-Dębczyńska Monika	Katedra Psychiatrii	4,95	36,28%
2.	dr Bilski Rafał	Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4,95	35,60%

3.	lek. Kurant Zuzanna	Katedra Farmakologii i Terapii	4,94	20,93%
4.	dr Arendt Wioletta	Katedra Histologii i Embriologii	4,92	27,86%
5.	dr Kupczyk Daria	Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4,92	39,69%
6.	dr Sereyka-Burduk Małgorzata	Katedra Chorób Oczu	4,92	28,40%
7.	dr Kaźmierski Łukasz	Katedra Urologii i Andrologii	4,92	29,77%
8.	dr Nuszkiewicz Jarosław	Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4,91	31,49%
9.	mgr Wszelaki Patrycja	Katedra Transplantologii i Chirurgii Ogólnej	4,91	26,36%
10.	dr hab. Maj Małgorzata	Katedra Urologii i Andrologii	4,91	22,05%
11.	lek. Pomykała Mateusz	Katedra Anatomii Prawidłowej	4,91	40,54%

7. **analiza wyników ankiet** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) **poziom zwrotności odpowiedzi** (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

Spadek procentowy zwrotności ankiet, mimo dużego zaangażowania samorządu studenckiego jest prawdopodobnie spowodowany nadal brakiem zaufania do ich anonimowości. Dodatkowo studenci Wydziału Lekarskiego wskazują na dużą ilość ankiet do wypełnienia, a tym samym czasochłonność wykonania tego zadania.

b) **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

Mimo spadku procentowej zwrotności ankiet w stosunku do pomiaru 2022/2023 Wydział Lekarski zanotował w ostatnich dwóch latach ogromny wzrost, co uważamy za sukces. W poprzednich latach zwrotność nie przekraczała 4%, co uniemożliwiało obiektywną i rzetelną ocenę prowadzonych zajęć dydaktycznych.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	175	172	120	1914
Ukryte	19	67	49	129

2. **analiza komentarzy** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,
1. **Przyjazne i wspierające podejście** – studenci cenią prowadzących, którzy są otwarci na kontakt, wykazują empatię i starają się nawiązać pozytywną relację ze studentami.
 2. **Interesujące i angażujące zajęcia** – wysoko oceniane są zajęcia, które są prowadzone w sposób ciekawy i angażujący, co zachęca studentów do aktywnego uczestnictwa.
 3. **Dobre przygotowanie merytoryczne** – studenci zauważają profesjonalizm i rzetelność prowadzących, którzy mają dużą wiedzę i umiejętność jej przekazywania.
 4. **Praktyczne podejście do nauki** – zajęcia, które zawierają elementy praktyczne, są wyraźnie pozytywnie odbierane. Studenci podkreślają wartość ćwiczeń, które pozwalają na zastosowanie wiedzy w sposób praktyczny.
 5. **Struktura i organizacja zajęć** – studenci cenią wykładowców, którzy dbają o przejrzystą strukturę zajęć i sprawną organizację, co ułatwia przyswajanie wiedzy. Doceniana jest logika wykładu oraz planowanie czasu tak, aby umożliwić odpowiednie tempo pracy.
 6. **Szacunek i komunikatywność** – prowadzący, którzy traktują studentów z szacunkiem i jasno komunikują swoje oczekiwania, zyskują pozytywne opinie. Szacunek przejawia się w równym traktowaniu studentów i otwartości na ich pytania oraz potrzeby.
 7. **Zrozumiały sposób przekazu** – studenci doceniają wykładowców, którzy wyjaśniają trudne zagadnienia w prosty i przystępny sposób, unikając nadmiernej komplikacji. Cenią też prowadzących, którzy chętnie odpowiadają na pytania i upewniają się, że wszyscy uczestnicy zrozumieli temat.
- b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:
- *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?*
 1. **Brak kontaktu i unikanie studentów** – studenci krytykują prowadzących, którzy są niedostępni lub unikają kontaktu poza zajęciami.
 2. **Spóźnianie się prowadzących lub brak zajęć** – studenci wskazują na brak odbywania się zajęć lub nagminne spóźnianie się niektórych prowadzących
 3. **Niedostateczny szacunek wobec studentów** – pojawiły się uwagi o niewłaściwym traktowaniu studentów przez niektórych prowadzących. Studenci zwracają uwagę na brak profesjonalizmu i szacunku oraz dyskryminację
 4. **Brak zaangażowania wykładowców** – wśród krytycznych uwag znalazły się opinie dotyczące braku entuzjazmu oraz widocznego zaangażowania w prowadzenie zajęć.
 5. **Niewystarczająca pomoc dydaktyczna** – prowadzący, którzy nie poświęcają wystarczająco dużo czasu na wyjaśnianie trudniejszych tematów lub udzielanie odpowiedzi na pytania, są postrzegani negatywnie. Brak dodatkowego wsparcia w postaci materiałów pomocniczych lub konsultacji jest jednym z kluczowych zarzutów.
 6. **Chaotyczna organizacja zajęć** – niektórzy prowadzący zostali skrytykowani za brak jasnej struktury i organizacji zajęć.
 7. **Nieelastyczność i rygorystyczne podejście** – pojawiają się opinie o zbyt rygorystycznym podejściu do wymagań, bez wcześniejszego wyjaśnienia zasad oceniania oraz uwzględniania indywidualnych potrzeb studentów.
 8. **Brak sprawiedliwego oceniania według przedstawionych kryteriów** – częste rozbieżności w kryteriach oceniania w obrębie grup studenckich.
 - *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?*
Ze względu na liczne komentarze na Wydziale Lekarskim wszystkie przedstawione powyżej problemy powtarzają się wielokrotnie w wypowiedziach studentów.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. **zrealizowane w ciągu ostatniego roku**
 - *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*

- Stworzony został nowy program dla kierunku lekarskiego od roku akademickiego 2024/2025, który jest zgodny z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA EDUKACJI I NAUKI z dnia 29 września 2023 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza. Wprowadzone zmiany dotyczą zwiększenia liczby godzin w ramach nauk behawioralnych i społecznych z elementami profesjonalizmu i komunikacji, stąd nowy program studiów na rok akademicki 2024/2025 uwzględnia już prezentowane potrzeby Absolwentów dotyczące zajęć z komunikacji z Pacjentem.

- Komisja programowa zaczęła również pracę nad zmianą programu studiów dla kierunku biotechnologia medyczna.

- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*
- W nowym programie dla kierunku lekarskiego proporcjonalnie podzielone zostały godziny dydaktyczne na wszystkie lata, ze względu na sugerowaną przez studentów konieczność zmniejszenia obciążenia na I i II roku studiów.
- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*
- Oddana do użytku wyremontowana aula umożliwiła wprowadzenie do harmonogramu zmian, które były korzystne dla studentów
- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*
- Ścisła współpraca z Samorządem Studenckim, organizowanie konkursów dla studentów wypełniających ankietę oraz spotkania z Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia.
- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*
Zaangażowanie Pracowników Wydziału Lekarskiego w działania popularyzujące naukę tj. Medicalia, Bydgoski Festiwal Nauki, Medyczne Środy. Indywidualne inicjatywy Pracowników Wydziału Lekarskiego – wykłady i warsztaty dla szkół w naszym województwie.

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Działania naprawcze w Katedrze Położnictwa, Chorób Kobięcych i Ginekologii i Onkologicznej	Interwencja Dziekana w celu poprawy jakości kształcenia i ocen (3,61) w Jednostce	Zrealizowana	W roku akademickim 2023/24 Jednostka otrzymała ocenę 4,41
2.	Działania naprawcze w Katedrze Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii	Interwencja Dziekana w celu poprawy jakości kształcenia i ocen (2,72) w Jednostce	Zrealizowana	W roku akademickim 2023/24 Jednostka otrzymała ocenę 4,45
3.	Podjęcie działań naprawczych w stosunku do nauczycieli z niską oceną	Indywidualne rozmowy Dziekana z nauczycielami, którzy uzyskali niskie oceny w ankiecie OZD	W trakcie realizacji	W roku akademickim 2023/24 tylko 6 nauczycieli otrzymało ocenę (1-2,99) i 11 (3-3,99), natomiast w roku 2022/23 było to odpowiednio 11 i 21 nauczycieli.
4.	Indywidualne podejście do hospitacji.	Przeprowadzenie 194 hospitacji na Wydziale Lekarskim	Zrealizowana	Hospitacje wpłynęły na poprawę jakości kształcenia.

5.	Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych	Spotkania Dziekana oraz Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia ze studentami. Współpraca z Samorządem Studenckim	W trakcie realizacji	Spotkania Dziekana i Koordynatora ds. Jakości Kształcenia ze studentami wpłynęło na większe zaangażowanie w wypełnianie ankiet, jednak nadal nie ma pełnego zaufania co do ich anonimowości.
	Szkolenia w zakresie kompetencji społecznych (miękkich)	Wysyłanie informacji o możliwości dodatkowych szkoleń drogą wewnętrzną do wszystkich Jednostek	W trakcie realizacji	Program Module4NCU umożliwi w pełni realizację tej rekomendacji.

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Wprowadzanie zmian w programach studiów Biotechnologia medyczna: Lekarski:	Stworzenie nowego programu studiów z uwzględnieniem uwag studentów. Wprowadzenie szerokiej gamy zajęć praktycznych (obowiązkowych oraz do wyboru) Kontynuacja modyfikacji programów studiów, w szczególności uwzględnienie uwag studentów dotyczących obciążenia w pierwszych latach studiów oraz wprowadzenie aktualizacji zgodnych z obowiązującymi standardami kształcenia.	Komisja programowa – kierunek biotechnologia medyczna (dr hab. Małgorzata Maj, prof. UMK) Komisja programowa	październik 2025
2.	Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiety	Kontynuowane Kontynuacja strategii współpracy z samorządem studenckim, w tym	- Nauczyciele akademicy	marzec 2025 - wrzesień 2025

	Oceny Zajęć Dydaktycznych	<p>organizacja działań motywacyjnych, np. konkursów. Zachęcanie do wypełniania ankiet, przekazanie informacji o uruchomieniu OZD podczas zajęć i w mailu do studentów.</p> <p>Jednocześnie konieczne jest podjęcie działań mających na celu zwiększenie zaufania studentów do anonimowości badania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia - Samorząd Studencki - Dziekan Wydziału Lekarskiego 	
3.	Wzmoczona kontrola zajęć dydaktycznych w Jednostkach, w których zajęcia nie odbywają się, lub prowadzący notorycznie się spóźniają.	<p>Kontynuowane</p> <p>Dziekan lub osoba upoważniona przez Dziekana przeprowadza rozmowę z Kierownikiem katedry i ustala plan działania w celu zniwelowania problemu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dziekan Wydziału Lekarskiego - Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia - Wydziałowa Rada ds. Jakości kształcenia 	wrzesień 2025
4.	Udoskonalenie organizacji zajęć. Optymalizacja harmonogramów zajęć.	<p>Kontynuacja działań mających na celu optymalizację harmonogramu zajęć, uwzględniając opinie studentów na temat obciążenia pracą i dostępności prowadzących. Możliwe jest rozważenie wdrożenia nowych form zajęć, opartych o metody aktywizujące naukę oraz uwzględniające informację zwrotną od studentów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dziekanat Wydziału Lekarskiego - Dziekan WL - Kierownicy katedr 	wrzesień 2025
	Podjęcie działań naprawczych w stosunku do nauczycieli lub jednostek, co do których studenci zwracają uwagę na brak profesjonalizmu i szacunku oraz dyskryminację.	<p>Kontynuowane</p> <p>Na podstawie analizy wyników z poszczególnych jednostek, podjęcie działań naprawczych w katedrach, w których ocena była poniżej oczekiwań.</p> <p>Działania te powinny opierać się na</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dziekan Wydziału Lekarskiego - Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia 	wrzesień 2025

		indywidualnych rozmowach z nauczycielami akademickimi, skupiając się na wskazaniu konkretnych obszarów wymagających poprawy i wypracowaniu planu działania.		
	Poprawa jakości zajęć	<p>Nowe</p> <p>Zwrócenie uwagi nauczycielom akademickim na obowiązek przedstawienia harmonogramu i organizacja zajęć dydaktycznych oraz zasad zaliczenia przedmiotu na pierwszych zajęciach. Kryterium oceniania powinno być jednolite w całej jednostce, a student ma prawo odwołać się jeśli ustalone na pierwszych zajęciach zasady nie są respektowane.</p> <p>Szkolenia i rozwój nauczycieli</p>	<p>- Dziekan Wydziału Lekarskiego</p> <p>- Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia</p> <p>- Koordynator Przedmiotu</p>	<p>marzec 2025</p> <p>-</p> <p>wrzesień 2025</p>

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

E. Wnioski końcowe *(syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)*

1. Podsumowanie wyników ankiet i komentarzy:

Mimo spadku zwrotności ankiet (13,15%), wyniki ogólne są pozytywne, z oceną zajęć na poziomie 4,69. Doceniono zwłaszcza praktyczne podejście do zajęć, profesjonalizm prowadzących oraz jasną organizację zajęć.

2. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

- Kluczowym parametrem jest zwrotność ankiet (przy niskiej zwrotności brak możliwości przeprowadzenia analiz). Problemem w tym przypadku jest brak zaufania do anonimowości ankiet oraz niedostateczna aktywność nauczycieli. Dodatkowo ważne są pytania dotyczące postawy nauczyciela podczas zajęć.

3. Najważniejsze zalety i atuty:

- Przyjazne i wspierające podejście prowadzących.
- Jasna struktura zajęć i wysokie kompetencje dydaktyczne wykładowców.

4. Największe trudności:

- Niska zwrotność ankiet.
- Problemy organizacyjne i brak dostępności materiałów dydaktycznych
- Niewłaściwa postawa moralno-etyczna nauczycieli akademickich.

5. Planowane środki zaradcze:

- Intensywne działania na rzecz poprawy zwrotności ankiet.
- Kontynuacja modernizacji programów studiów i poprawy jakości dydaktyki.
- Wdrożenie lepszych rozwiązań organizacyjnych, w tym konsultacji i równomiernego rozłożenia zajęć.
- Wdrożenie niezbędnych strategii naprawczych w celu poprawy procesu dydaktycznego.
Kontrola zajęć dydaktycznych w katedrach, w których pojawiają się negatywne komentarze.

dr hab. Iwona Sadowska-Krawczyńska, prof. UMK

Dziekan Wydziału Lekarskiego

dr hab. Magdalena Izdebska, prof. UMK

Wydziałowy koordynator

ds. Jakości Kształcenia

