

**U c h w a ł a nr 106H/2020**  
**Rady Dyscypliny Nauki Medyczne**  
**Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera**  
**w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**  
**z dnia 24.06.2020 r.**

**o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu**  
**w dyscyplinie nauki medyczne**  
**Panu dr. Pawłowi Sadleckiemu.**

§ 1

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, działając na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) oraz § 59 Statutu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 120) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 31 stycznia 2019 roku wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami, odmawia nadania dr. Pawłowi Sadleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 16 ust. 1 z ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 przywołanej ustawy osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1, może stanowić: dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu po zapoznaniu się z recenzjami sformułowanymi w toku postępowania habilitacyjnego przez:

- prof. dr. hab. Mariusza Bidzińskiego – recenzja pozytywna
- prof. dr. hab. Ewę Nowak-Markwitz – recenzja pozytywna
- dr. hab. Macieja Wiznerowicza, prof. UM – recenzja pozytywna

oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej powołanej uchwałą z dnia 8.10.2018 r. przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu habilitacyjnym dr. Pawła Sadleckiego poddała sprawę dyskusji.

Dyskusja nad dorobkiem naukowym kandydata oraz osiągnięciem wykazała podzielone opinie. Pozytywne utrzymywały, że dorobek naukowy jest wieloletni, konsekwentny, wartościowy i spełnia wymogi formalne stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora

habilitowanego. Habilitant koncentrował się na następujących zagadnieniach: molekularne aspekty patogenezy nowotworów narządów płciowych, diagnostyka prenatalna i diagnostyka ciąży powikłanej nadciśnieniem i cukrzycą ciężarnych, badaniami właściwości komórek macierzystych płynu owodniowego oraz roli witaminy D w etiopatogenezie chorób. Publikacje włączone do dorobku naukowego nie wzbudzały większych zastrzeżeń.

Zgłaszane uwagi:

1. Przedmiotem kontrowersji była wartość publikacji wchodzących w skład osiągnięcia. Habilitant w autoreferacie podał dla osiągnięcia sumaryczny IF =13.874. Prace opublikowane w Tumor Biology w 2017 i 2018 roku nie są indeksowane w bazie JCR i nie posiadają impact factor . Oznacza to, że punktacji IF nie posiadają trzy z pięciu publikacji Habilitanta a sumaryczny IF osiągnięcia wynosi IF=2.924 (publikacja nr1:0.576; publikacja 2 IF=0, publikacja 3 IF=0, publikacja 4: IF=2.348, publikacja 5: IF=0). Ponadto, habilitant nie odniósł się, ani nie skorygował, wskazanego przez recenzenta, błędnie naliczonego IF
2. Przedmiotem dyskusji była także zgoda Komisji Bioetycznej KB 413/2016 na przeprowadzenie badań. Podnoszono problem poważnych rozbieżności pomiędzy zakresem faktycznie prowadzonych badań, a zakresem eksperymentu medycznego na który udzielono zgody. W tytule projektu, który był zatwierdzony przez Komisję Bioetyczną napisano: "Ocena wybranych czynników wzrostu u pacjentek leczonych z powodu raka jajnika" natomiast analizowane przez Habilitanta geny (BRAF, NRAS, KRAS, SLUG, SNAIL, TWIST 1i2, ZEB 1i2) nie są czynnikami wzrostu. Gen BRAF koduje kinazę, gen NRAS GTPazę, KRAS aktywuje kaskadę ścieżek sygnałowych, a SLUG=SNAIL to czynnik transkrypcyjny, jak TWIST i ZEB.
3. Opinie na temat osiągnięcia Habilitanta były zróżnicowane: od opinii o „praktycznej i nowatorskiej tematyce”, do stwierdzeń że „publikacje potwierdzają jedynie funkcjonalność komercyjnych testów diagnostycznych i nie wnoszą wartości poznawczych”. Wykazano, że prace z osiągnięcia zawierają takie same fragmenty zlokalizowane odpowiednio w podrozdziale pracy przeglądowej (Ginekologia Polska str. 693, 695 – 696), w dyskusji (Tumor Biology ‘KRAS’ str. 6) oraz we wstępie i dyskusji (Disease Markers str. 1, 2, 5, 6). Niektóre treści są powtarzane (uzasadnienie podjęcia pracy, dyskusja i końcowe wnioski, jak również metodologia i wybór grupy badawczej, w niektórych publikacjach różniące się nieznacznie w liczebności grup).

Podsumowując, dorobek i osiągnięcie habilitanta oraz jego indywidualny wkład w ich powstanie nie przekonał członków Rady Dyscypliny, że kandydat ma realny wpływ na rozwój dyscypliny, a niski poziom metodologii, wyników i dyskusji (potwierdzanie funkcjonalności komercyjnych testów diagnostycznych) oraz poświadczył brak pogłębionej refleksji nad koncepcją pracy, analizą wyników i przygotowaniem publikacji wchodzących w skład cyklu. Zgodnie z przedstawionym przez Habilitanta wkładem w powstanie pracy - wszystkie badania immunohistochemiczne i analizy molekularne, które są przedmiotem osiągnięcia były wykonywane w innych jednostkach naukowych, niż ta w której jest zatrudniony Habilitant. Wkład Habilitanta opierał się zawsze na stworzeniu koncepcji, zbieraniu danych, analizie i przygotowaniu publikacji. W przedstawionym osiągnięciu stosowany jest dość ubogi warsztat badawczy (potwierdzenie funkcjonalności komercyjnych testów diagnostycznych

wykorzystując jeden automatyczny analizator). Podkreślono, że kolejne prace nie wnoszą jakościowo nowych informacji i trudno jest dociec ilu pacjentów było naprawdę przebadanych w ramach poszczególnych badań. Ostatecznie Habilitant potwierdził, że do badań wchodzących w osiągnięcie naukowe włączono materiał pobrany od 42 pacjentek podczas wykonanych operacji, w tym 6, które zmarły do czasu uzyskania zgody Komisji Bioetycznej.

Doceniono współtworzenie polskiego oddziału Europejskiego Stowarzyszenia Lekarzy Specjalizujących się w Położnictwie i Ginekologii, jak również funkcję kierownika specjalizacji. Z drugiej strony zauważono brak udokumentowanego dorobku organizacyjnego i dydaktycznego Habilitanta, co poddało w wątpliwość ocenę działalności dydaktycznej. Ponadto, zauważono brak dokumentacji o realizowanych projektach badawczych lub udziału w próbach klinicznych w onkologii oraz brak informacji o stażach naukowych.

Habilitant w dniu 21 stycznia 2020 r. – miał możliwość odniesienia się do zarzutów i wątpliwości.

Powyższe uwagi uzasadniają negatywną opinię.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego co do braku spełnienia przez dr. Pawła Sadleckiego kryteriów i przesłanek umożliwiających nadanie Jemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym, w obecności 55 z 83 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 18 – tak; 18 – nie; 19 – wstrzymała; 0 – nieważnych.

Mając na uwadze powyższe, Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym wyżej.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE  
  
dr hab. Katarzyna Sierakowska, prof. UMK